



**International Amateur Radio Union Region 1**  
Europe, Middle East, Africa and Northern Asia      Founded 1950

**Committee C4 (HF Matters) Interim Meeting**  
**24-25 February 2007**  
**InterCity Hotel, Vienna**

## **Minutes**

### **I Ouverture du meeting**

Le président Colin Thomas G3PSM a déclaré la réunion ouverte et a accueilli les participants.

### **II Présentation des délégués et observateurs**

Les délégués se sont présentés eux même ainsi que les sociétés qu'ils représentaient.

**Chairman** : Colin Thomas, G3PSM  
**EC** : Ole Garpstad, LA2RR Region 1 President  
          : Hans Blondeel Timmerman, PB2T ERC Chairman  
**ARABIH** : Emir Memic, T93J/OE1EMS  
**ARI** : "Joe" La Parola, IT9BLB HF Contests Manager  
**CRC** : Ivan Pazdersky, OK1PI HF Manager  
**DARC** : Ulrich Mueller, DK4VW HF Manager  
**EDR** : Hans Otto Pyndt, OZ5DX HF Manager  
**FRR** : Stefan Pit, YO3JW  
**HRS** : Petar Milicic, 9A6A President  
**LRMD** : Jurgis Igotas, LY2CY HF Manager  
**MRASZ** : Laszlo Berzsenyi, HA5EA Liaison Officer  
**NRRL** : Tom Victor Segalstad, LA4LN HF Traffic Manager  
**OeVSV** : Michael Zwingl, OE3MZC President  
          : Ronald Eisenwagner, OE3REB  
          : Dieter Kritzer, OE8KDK HF Manager  
**PZK** : Wes Wysocki, SP2DX IARU Liaison Officer  
**RAAG** : Cliff A. Sacalis, SV1JG  
**REF** : Mauricette Martin, F8BPN HF Manager  
**RSGB** : John Gould, G3WKL HF Manager  
**SARA** : Anton Mraz, OM3LU Vice-President  
**UBA** : Marc Domen, ON7SS HF Contests Manager  
**URE** : Juan J. Rosales Fernandez, EA9IE URE Board Member

Etaient excusées les sociétés suivantes : **ARM Moldavie, IARC, IARS, MARL NARG SARL, TIR.**

### **III Acceptation de l'agenda**

Les documents 2 et 10 seront traités ensemble. L'agenda re-numéroté est accepté comme suit :

1. Ouverture de la réunion du comité HF
2. Présentation des délégués et observateurs
3. Acceptation de l'agenda
4. Concours
  - 4.1 Recherche d'aménagements pour l'avenir des différents « field day » Doc. 02 UBA
  - 4.2 South East European Activity Contest (SEEAC). Doc. 03 BFRA
  - 4.3 Concours et plan de bande (sujet retiré) Doc. 04 NRRL
  - 4.4 Managers Hand book – règlements pour les concours HF Doc. 05 RSGB
  - 4.5 Règlements pour le Field Day IARU R1 « Traité au 4.1 » Doc. 10 DARC
  - 4.6 Segment préféré pour les concours dans la nouvelle bande 7 MHz Doc. 11 DARC
  - 4.7 Activité concours « Traité au 4.4 » Doc. 13 DARC
  - 4.8 Contest Européen de la jeunesse Doc. 14 DARC
5. Balises
  - 5.1 Balises en dessous de 14 MHz Doc. 06 RSGB
  - 5.2 Politique du DARC au sujet des balises « traité au 5.1 » Doc. 12 DARC
6. EMC/PLT
  - 6.1 Préservation du niveau du bruit plancher en HF Doc. 07 RSGB
7. QRM Délibéré Doc. 08 RSGB
8. QSL Only Direct Doc. 09 REF
9. Allocation du 500 kHz à titre secondaire. Doc. 15 500kHz WG
10. Fréquences Echolink HF et VHF document vu aussi par le groupe C5 Doc. 16 DARC
11. Relecture des recommandations HF anciennes: HFC
12. Politique du spectre de l'IARU - <http://www.iau.org/ac-spec06.html>: EC
13. Questions diverses
14. Date et lieu de la prochaine réunion du comité HF.
15. Clôture de la réunion intérimaire du comité HF

## **IV Contests**

### ***Sujets 4.1 et 4.5 : Recherche d'aménagement pour l'avenir des différents contests Field Day, (UBA doc N°2) et règlements du Field Day IARU R1 (DARC doc N°10).***

**UBA** présente le document.

**DARC** ajoute qu'ils n'envisageaient pas de changer la date, mais de commencer les discussions à propos de l'introduction de modes digitaux dans le contest.

95% des membres du DARC ne sont pas favorables pour combiner les parties CW et SSB ou pour changer la date. Ils voudraient rendre la partie CW plus attractive pour les membres du DARC (du fait que le nombre de participants est sur le déclin), peut être en harmonisant leur Field Day avec la proposition du dit EFD (European Field Day). Le DARC propose que la Région 1 forme un groupe de travail « Field Day » qui produira un rapport lors de la prochaine conférence générale.

**EDR** précise que leur société était satisfaite avec l'organisation actuelle, qu'elle soutiendrait une harmonisation des différents contests pour générer plus d'activité, mais qu'elle n'était pas particulièrement intéressée par la coordination des résultats.

**OeVSV** insiste sur le fait de prendre en compte les modes numériques et a suggéré que le groupe de travail devrait ouvrir la voie pour encourager des jeunes membres à entrer dans notre passion. OeVSV ne soutenait pas non plus l'idée de changer les dates.

**Action : Au DARC d'organiser un groupe de travail avec DL6RAI comme modérateur.**

***Sujet 4.2 Sud Est Europe Contest (SEEAC) (RAAG doc N°3).***

**RAAG** présente le document en disant que ce projet est en cours depuis 2005.

**UBA** pose la question au sujet de la légalité du suffixe /QRP.

**RAAG** suggère que l'on pourrait le retirer.

**DARC** pense que le « slash » peut être omis.

**MRASZ** soulève le problème du week end du concours qui tombe en même temps que les fêtes de Noël dans de nombreux pays Européens, chose qui a pu échapper aux organisateurs puisque l'église grecque orthodoxe fête Noël le 6 janvier.

**HRS** s'interroge également sur ce potentiel conflit de date avec les fêtes religieuses, mais aussi dans la proposition de dénomination du contest.

**URE** s'interroge aussi sur cette date car en Espagne c'est un week end très chargé du aux fêtes de Noël, en conséquence ce contest n'aurait que peu de succès.

**OeVSV** fait référence à une précédente recommandation IARU R1 disant que nous ne devrions pas créer un nouveau contest sans en abandonner un autre de même dimension. Ceci voudrait dire que l'un des pays impliqué dans ce contest devrait abandonner son concours national.

**ARABiH** suggère que cette proposition soit améliorée en ajoutant quelques pays d'Europe de l'est, utilisant les mêmes échanges qu'un contest existant. Simplement, en envoyant les logs sur un serveur central pour combiner les résultats. ARABiH n'était également pas très enthousiaste à propos de la catégorie QRP.

**OeVSV et ERD** soutiennent l'idée d'un contest regroupant plus de pays en élargissant de ce fait la portée et l'activité.

**RSGB** soutient l'idée de l'OeVSV, mais mentionne également qu'il y a un manque dans la notification de la limitation du contest aux segments contest et qu'il n'y a pas de spécification de zones non contest.

**NRRL** soutient tous les commentaires et accepterait la proposition du document pour le SEEAC, mais est pleinement d'accord avec les commentaires de OeVSV, EDR et RSGB.

**PZK** exprime son point de vue sur le fait que les amateurs Polonais ne pourraient pas soutenir la proposition de ce week end pour ce contest.

**FRR** commente que leur société est d'accord avec l'idée de ce contest, mais a des difficultés avec le nom du contest et quels pays seraient impliqués dans celui-ci.

**DARC** rappelle que le document 13 apporte certaines réponses. DARC a suggéré que le nom du contest puisse être tel que des pays qui ne sont pas dans sa zone géographique puissent être inclus.

**Le président a résumé qu'il y avait en fait deux problèmes majeurs, la date et le fait qu'il y avait trop de contests. Qu'il y avait eu quelques bonnes propositions en le combinant avec un contest existant comme le contest LZ. Mais pour le moment l'IARU région 1 ne peut pas soutenir ce contest. Il propose la création d'un sous groupe pour faire de plus amples investigations pour une solution.**

**Le sous-groupe ad hoc constitué pour traiter ce sujet a accepté de consulter les sociétés organisatrices et d'en rendre compte sur le réflecteur HF.**

### ***Sujet 4.3 Concours et plan de bande (NRRL sujet retiré)***

### ***Sujet 4.4 Managers Hand book – règlements pour les concours HF. (RSGB doc N°5 & DARC doc N°13)***

**RSBG** : présente l'ébauche du document, suggérant que les règlements des concours soient plus précis quant aux segments utilisés, en d'autres termes que les limites soient clairement écrites, ainsi que la conformité des échanges.

**PZK** : SP2FAK est maintenant le responsable concours pour la Pologne et est d'accord avec le contenu de cette ébauche.

**EDR et UBA** : sont d'accord avec l'ébauche également.

**DARC** rajoute qu'il faut encourager les contacts croisés entre les concours, c'était dans le contenu du document N°13 (Activité concours proposé par le DARC). DK4VW a proposé que les auteurs des logiciels de concours rajoutent une colonne supplémentaire pour des échanges subsidiaires.

**OeVSV** : a rebondi sur cette suggestion pour pouvoir noter un commentaire pour utilisation pour les diplômes.

**HRS** : Voudrait voir une méthode par laquelle des échanges fait avec des stations hors du concours national soient adaptés à celui-ci.

**PB2T** : rappelle que les échanges sont là pour pouvoir valider qu'un contact a eu lieu. Par conséquent si l'échange n'est pas adapté au règlement du concours national, cela ne devrait pas invalider pour autant le contact.

**RSGB** : rappelle aux délégués la proposition que l'IARU R1 devrait être plus active pour pénaliser les stations opérant en dehors des segments spécifiés sur le règlement du concours  
**DARC et OeVSV** ont soutenu cette suggestion.

**Le président a résumé en disant que le projet était accepté avec l'inclusion de la proposition du DARC (document 13) pour encourager les concours combinés ou pour mettre en place des concours en parallèle. La demande de la RSBG, pour que les limites des fréquences à utiliser soient clairement inscrites dans les règlements des concours, a été acceptée.**

(Il a été demandé que les concepteurs de logiciels de concours laissent une place suffisante pour des groupes de contrôle correspondants à plusieurs concours simultanés.)

### ***Sujet 4.6 Segment préféré pour les concours dans la nouvelle bande 7 MHz (DARC doc 11)***

**DARC** : présente le document qui prévoit, quand il y aura un plan de la bande 7 MHz en 2009, un segment « non concours » pour les concours de la Région 1. La suggestion de 50 kHz est avancée.

**PZK** demande un compte rendu de travail du groupe de travail sur les Plans de Bandes (BPWG). Le président a répondu qu'il n'avait rien été demandé à ce groupe de travail depuis qu'il avait résolu quelques détails après la conférence de Davos.

**REF** suggère, en accord avec le BPWG (Band Plan Working Group), que plus de considération soit donnée à l'élargissement des sous bandes qui sont assignées aux modes numériques, mais n'était pas très favorable pour un segment « non concours » aussi large que 50 kHz. Par ailleurs, cette discussion devrait être plutôt portée sur le réflecteur HF IARU R1

et le BPWG en ferait un résumé qui serait proposé au vote de la conférence générale de Cavtat en Croatie en 2008.

**EDR** rappelle qu'il y avait déjà un plan de la bande 7 MHz et qu'il préférerait voir se constituer un groupe de travail ad hoc en plus du BPWG.

**EDR** a voulu aussi rappeler que dans la proposition du DARC il ne s'agit que des contests de moyenne importance et non des contest du type CQ WW.

**OeVSV** nous devons garder à l'esprit que les contesteurs tendent à utiliser des antennes pointues et qu'un segment « non concours » devrait plutôt être placé en limite de bande. Les autres délégués n'étaient pas d'accord.

**NRRL** rappelle que les USA ont récemment changé les conditions d'accès pour les différentes classes de licences sur 7 MHz (SSB au dessus de 7125 kHz pour les classes extra et avancées, au dessus de 7175 kHz pour les licences générales) donc les 50 kHz du haut de la bande serait plutôt bon pour un segment concours en SSB.

**OeVSV** soulève le problème des non contesteurs causant du QRM délibéré.

**DARC** a rappelé que le QRM délibéré était illégal dans les règles de l'ITU.

**Le président a dit que ce sujet serait débattu plus amplement plus tard au cours de la réunion.**

**Le président a résumé et a conclu que nous devons apporter différents points de vue et discuter de ce sujet sur le réflecteur HF IARU R1 et demande au BPWG d'en faire un compte rendu pour la conférence de Cavtat en 2008.**

#### ***Sujet 4.7 Activité concours***

Ce sujet a été discuté en même temps que le sujet 4.4

#### ***Sujet 4.8 Contest Européen de la jeunesse (DARC doc N°14)***

**DARC** présente le document

**OeVSV** suggère que ce contest se passe un jour de semaine, ainsi les clubs scolaires pourraient participer. Plutôt que de créer un nouveau contest pourquoi ne pas introduire une nouvelle catégorie.

**HRS** soutien fortement cette proposition, mais propose que ce contest ait lieu plutôt un samedi matin, cela devrait aller pour les clubs scolaires.

**RSGB** souleve 3 points :

- on pense que les jeunes contesteurs préfèrent les concours de haut niveau tels que le CQ WW/WPX ou ARRL et que les concours de moyenne importance ne les motiveraient pas beaucoup.
- On pense qu'il serait mieux d'en laisser l'initiative aux jeunes avec peut être un soutien de l'IARU par le biais d'un trophée, etc.
- WWYC a essayé dans le passé d'initier un tel concours, mais sans grand succès.

Néanmoins, il serait peut être mieux de la part de l'IARU de demander aux sociétés nationales d'encourager les clubs pour aider activement les jeunes contesteurs en leur fournissant des équipements, en les initiant, en les prenant sous tutelle, en faisant de la publicité...etc.

**OeVSV** suggère également que nous demandions aussi aux grands concours d'inclure une catégorie jeune.

**DARC** voulait que ce soit une initiative de toute l'Europe et est ouvert à encourager les concours qui mettraient en place une catégorie jeunes, tel que le WAE.

**UBA** le problème avec le WAE est qu'il est limité à contacter les pays en dehors de l'Europe.

**Le président a résumé que c'est en fait une bonne proposition et a demandé au DARC de revenir avec plus d'idées et que les HF managers devraient en discuter sur le réflecteur HF IARU R1**

**Action : DARC pour produire une proposition plus étoffée.**

**PZK** a soulevé le fait que tous les reports étaient toujours de 59(9). Le RS(T) ne devrait-il pas être abandonné pour échanger juste un numéro de série ?

**PZK** suggère que nous discutons de ce sujet pendant cette conférence intermédiaire et que nous aboutissions à une recommandation.

**REF** est d'accord avec le fait de donner des reports réels, mais qu'il appartient à l'opérateur d'envoyer (ou noter dans son log) des reports réels. (Rajouté aussi que tous les logiciels de concours avaient la possibilité de modifier et inscrire des reports réels).

**OeVSV** est favorable pour donner un report RS(T) sérieux, cela fait partie de la tradition.

**URE** suggère que nous devons être honnêtes car lorsqu'un report tel que 349 est reçu beaucoup de stations ne vont pas continuer le QSO car cela interromprait le rythme des QSO.

**BFRA et PZK** soutiennent l'utilisation des reports honnêtes.

**NRRL** a demandé ce qui constituait un QSO. Le groupe IARU R1 C5 a une définition du QSO. Les deux stations doivent avoir les indicatifs corrects, ainsi que toutes autres informations nécessaires soinet échangées et que la confirmation de ces échanges ait eu lieu. Pour certains diplômés il est nécessaire que la qualité du RS(T) soit suffisante, ainsi il était laissé à l'appréciation des organisateurs de concours de déterminer quel RS(T) était nécessaire et de quel type d'échange ils voulaient disposer.

**Le président a rappelé que la plupart des logiciels permettent relativement facilement de changer les reports. Il a résumé que ce n'était pas particulièrement aux délégués présents de faire des modifications à ce niveau.**

**Il a été accepté de rajouter la définition du C5 dans les règlements des concours pour ce qui est des données qui constituent un QSO.**

**Note du président : En fait la définition du C5 est uniquement employée pour l'activité en meteor-scatter (page 138 du VHF handbook).**

### ***Sujet 5.1 Balises en dessous de 14 MHz (RSGB doc N°6 et DARC doc N°12)***

**RSGB** présente le document.

**MRASZ** demande quelles étaient les possibilités restantes si l'on autorise les exclusions notées dans le document

**DARC** réplique qu'il y avait eu bon nombre de balises qui avaient été mises en place sans raison autre que pour satisfaire son « ego » et souvent appelées « ego beacons ».

**OeVSV** s'est interrogé au sujet de l'aspect « police » et a suggéré que l'IARU soit en mesure de dire ce qu'il est possible de faire plutôt que de dire ce qui est découragé de faire.

La réglementation Autrichienne autorise aux radioamateurs une assez grande liberté dans ses termes de où et comment opérer.

Il a été demandé aux participants à la réunion de favoriser une réglementation sur les fréquences, les réseaux de balises et les balises plus sophistiquées.

**ARI** l'Italie a un problème avec sa réglementation qui ne reconnaît pas les plans de bande.

**EDR**, Demande l'application des règles qui n'encourage pas les balises non pilotées même si c'est difficile. Il n'était pas dans l'intention du document de l'EDR de décourager l'expérimentation, mais la conférence a réduit les applications du document. Ainsi le document de la RSGB est une approche sensible.

**Le président a invité le DARC à présenter sa politique au sujet des balises.**

**(Document 12)**

**Il y avait un besoin de décourager les balises qui n'étaient pas nécessaires et un besoin d'encourager les balises expérimentales utiles.**

DARC suggère que nous retirions la recommandation votée à Lillehammer, disant que les segments balises soient tout en bas des bandes de fréquence puisqu'il n'y avait pas de possibilité de placer des balises dans cette partie des bandes.

HRS pense que cette proposition change la décision prise à Davos, qu'il y avait une différente approche à travers l'Europe en fonction des réglementations des pays.

HRS a demandé d'exprimer la proposition plus clairement, avec plus de transparence.

OeVSV dit que davantage de spectre est attribué ou va être attribué sur 7 MHz et peut être sur 10 MHz, ainsi il devrait être plus facile d'accepter des balises sur ces bandes.

De toutes façons les participants à la réunion doivent réfléchir à une définition pour les balises.

PZK rappelle le bon travail que Martin G3USF fait en tant que balise manager de l'IARU R1 agissant avec sensibilité sur les accords donnés.

**Le président a conclu qu'il y avait un accord général au sujet de la proposition. Pour rejoindre l'idée de MRASZ, nous pouvons remplacer la dénomination de coordinateur balise en approuvant la proposition de « coordonnant » le document du DARC étant que tous les membres de la région 1 soient invités à être partie prenante dans les discussions au sujet de la politique sur les balises.**

**RSGB a présenté le document révisé en y ajoutant les objections faites pendant la réunion. Ce fut accepté.**

OeVSV a commenté qu'il fallait définir ce qu'est une balise, les termes ne devaient pas être trop restrictifs pour l'utilisation future des balises et que l'on devrait tenir compte des définitions données par les autorités de tutelles de chaque pays.

OeVSV est d'accord pour passer sur le réflecteur la définition acceptée par leurs autorités de tutelle.

**Action : OeVSV pour envoyer sur le réflecteur la définition donnée à une balise en Autriche.**

### ***Sujet 6.1 Préservation du niveau du bruit plancher en HF (RSGB doc N°7)***

RSGB a présenté le document. Les nouvelles technologies d'accès Internet telles que les CPL, la distribution numérique à l'intérieur des maisons, principalement du multimédia sont déjà bien ancrées. Des technologies plus anciennes comme LORAN-C avec ses faibles spécifications de suppression du lobe latéral, acceptées à une époque où l'harmonisation du spectre était peut être moins prioritaire qu'aujourd'hui ont d'ores et déjà supprimé l'utilisation du 136 kHz dans certaines régions du Royaume Uni. Des questions de spectre liées à Euroloop peuvent être un problème pour certains qui habitent près des lignes ferroviaires dans certains pays d'Europe. Si ce système devait s'entendre davantage il pourrait faire augmenter le bruit plancher dans de nombreux pays de la région 1.

L'an dernier ETSI a mis à jour ses standards concernant les systèmes de radio HF et leurs exécutions ont été exigées au niveau de la CEPT dans les pays membres, Royaume Uni inclus. Il est très important de faire plus de mesure du fait de l'attitude plus libérale qui se développe sur la gestion du spectre.

Indépendamment de représenter le service amateur au niveau de l'ETSI, CEPT...etc, nous avons besoin de données plus strictes avec lesquelles il sera possible de faire face à l'avancée régulière du progrès, ce qui, au cas où ce ne serait pas fait, viendrait altérer notre passion par une augmentation du niveau du bruit plancher sur tout le spectre.

**OeVSV** soutient pleinement la proposition et dit qu'il y a un besoin urgent de mettre en application des mesures sur le niveau de bruit et de publier les résultats. En particulier ceci doit être appliqué aux CPL. Le fait que certains opérateurs utiliseront des réjecteurs sur leurs réalisations, il devrait être facile d'identifier l'augmentation du niveau de bruit de fond du aux CPL.

**ERD** Dit qu'en région 1 il y a un groupe CEM qui traite ces sujets et qui est plus à même de répondre à ces questions. Nous devrions donc coordonner ces sujets avec ce groupe de travail.

**OeVSV** estime qu'il est important de coordonner avec le groupe CEM, mais qu'il était urgent d'être plus réactif sur cette question en général.

**Le président est d'accord pour dire qu'il y a un soutien général de cette proposition, mais comme le soulignait EDR il y a un coordinateur CEM en région 1, la proposition devrait également inclure la mention de se rapprocher de cette personne.**

**Les participants à la conférence sont d'accord sur :**

- a) **Plus d'efforts devraient être faits pour trouver et soutenir des volontaires qui pourraient exprimer la tendance en matière de gestion du spectre due à la libéralisation.**

**-1 Mise en place d'un conseiller techniquement compétent sur la propagation des ondes radio en HF vers des groupes de professionnels qui ne se préoccupent quelques fois que des problèmes de CEM à courte portée.**

**-2 Mise en place d'une évaluation scientifiquement valide et à long terme du niveau de bruit plancher sur les bandes amateur en dessous de 30 MHz dans le but de construire des dossiers de plaintes par rapport à une perte générale d'efficacité sur le spectre pour le service d'amateur.**

**Et.**

- b) **Le comité HF suggère aux autres comités que des propositions et recommandations similaires soient considérées pour leurs spectres respectifs.**

### ***Sujet 7 QRM volontaire (RSGB doc N°8).***

**RSGB** présente le document, soulignant que plusieurs points sont issus de discussions informelles lors de la réunion de Friedrichshafen en 2006.

**NRRL** rappelle aux participants une recommandation votée lors de la conférence de Lillehammer en 1999 (incluse dans le HF handbook chapitre 3.2 et 7), mais soutient la proposition de la RSGB, à développer davantage le sujet car c'est une question importante.

**OeVSV** demande qui donne le droit aux expéditions d'utiliser des splits très larges etc. et a demandé à ce qu'il y ait des règles pour les expéditions DX.

**PB2T** répond en disant que ceci n'était pas réellement applicable pour diverses raisons.

**OeVSV** mentionne aussi le problème de personnes déjà en QSO se rendant compte qu'ils sont dans le pile-up d'une expédition.

**Le président** nous informe que sur 30 mètres une expédition qui utilisait un split très large avait interféré avec l'utilisateur à titre primaire, ce qui avait été un sérieux problème.

**UBA** dit que lors des concours les stations de devraient pas utiliser le split comme c'est en train de le devenir. En Belgique il est possible de déposer une plainte auprès des autorités contre des stations qui causent du QRM.



**DARC** précise que dans bien des cas il n'était pas certain de savoir qui transmettait réellement.

**REF** voudrait faire une différence entre le QRM volontaire et le mauvais comportement et a dit que des récentes écoutes faite par des membres du Clipperton DX Club avait montré que les mauvaises pratiques opératoires n'était pas spécifique à un seul pays.

**Le président a rappelé aux participants qu'il y avait une recommandation de la conférence de San Marino qui demande d'ajouter avec l'indicatif des informations sur les fréquences écoutées.**

**PZK** dit que beaucoup des problèmes viennent du fait de personnes dans les piles up qui ne suivent pas les consignes données par l'opérateur DX, mais répondant incorrectement à leurs instructions comme des indicatifs partiels.

**OeVSV** répond sur le fait que certains font la police et a souligné la nécessité de la part des opérateurs DX de prendre plus de responsabilités dans la gestion du pile up.

**HRS** soutien la proposition sauf pour l'aspect monitoring qu'il sent peu pratique.

**NRRL** rappelle aux participants le document de ON4WW « pratiques opératoires » consultable sur son site Web et d'inclure un livret sur les pratiques opératoires comme part intégrante de la formation et de l'éducation des nouveaux arrivants dans notre passion. NRRL a fait un petit livret à propos de l'éthique opératoire, ce qui a été une part des cours pour l'accession à la licence radioamateur depuis 20 ans et celui-ci est approuvé par les administrations compétentes Norvégiennes.

**PZK** est d'accord que nous devons éduquer les nouveaux arrivants, mais que pouvons nous faire pour changer le comportement des radioamateurs expérimentés.

**OeVSV** soutien les règles pour les expéditions DX et aussi pour ceux qui essaient de les contacter. Il y a aussi de plus en plus d'instances radioamateurs ressemblant à des opérations passant du trafic commercial.

**REF** a rappelé que le sujet portait sur le mauvais comportement des opérateurs sur la fréquence d'appel des expéditions DX.

**EDR** Voit ce sujet comme un problème massif. Il y a une différence entre le mauvais comportement sur la fréquence du DX et dans le pile up. Le premier est le plus important à traiter en priorité.

**HRS** Il devrait y avoir des recommandations communes que nous publierons dans chaque pays. IARU pourrait peut être préparer et coordonner une telle action.

**Le président a résumé qu'en fait tout le monde est d'accord que l'éducation et la pression sont une part de la solution. Il est suggéré que l'IARU prépare et publie des règles qui pourraient être publiés par toutes les sociétés nationales**  
**La partie de la proposition (chapitre b) au sujet du monitoring n'était pas vue comme étant réalisable ou nécessairement souhaitable.**

**Recommandation :**

**Les participants à la conférence prennent une décision ferme sur le QRM délibéré et que les sociétés nationales doivent chercher activement à le faire diminuer par :**

- **Mettre double pression sur les OM connus qui font du QRM en les surveillant et en faisant la publicité des écoutes.**
- **Mettre en place un petit groupe pour assurer la coordination des écoutes.**
- **En faisant de la publicité sur les bonnes pratiques opératoires à la fois aux chasseurs de DX, aux stations DX et contesteurs, en utilisant tous les médias, articles, blogs, pages Web, vidéo clips...etc.**

- **En encourageant et soutenant les clubs et activités pour l'éducation des nouveaux arrivants dans notre passion.**

### ***Sujet 8 QSL « Only Direct »(REF doc N°9)***

**REF** présente le document. Un exemple d'une récente expédition DX était VU7LD, dont le QSL manager est connu pour n'accepter que les QSL directes. Le Clipperton DX Club demande à ce que l'on réponde aux QSL demandées par le bureau pour qu'un soutien financier soit donné aux expéditions DX.

**MRASZ** Le coût de l'envoi des QSL bureau des expéditions DX dont le QSL manager est dans une association nationale ne peut pas être supporté par celle-ci. De ce fait MRASZ ne soutient pas cette proposition.

**URE** Leur politique est de ne pas soutenir financièrement les opérations « QSL Only Direct »  
**OeVSV** a souligné l'option faite aux diplômés managers d'accepter les confirmations par e-QSL.

**REF** est d'accord sur le fait que les E-QSL et LoTW sont une façon de confirmer des QSO par Internet, mais rappelle aux participants que beaucoup d'opérateurs veulent collectionner les cartes.

**OeVSV** a également approuvé le concept de ne pas financer les expéditions DX qui n'utilisent pas le bureau QSL.

**OeVSV** accepterait les E-QSL pour les diplômés sans frais supplémentaires.

**RSGB** a appuyé la proposition et a rappelé aux participants que le programme IOTA et que la fondation aux expéditions de la RSGB exige la réponse des QSL par le bureau.

**RSGB** a un règlement interne qui demande aux QSL managers d'expéditions DX une contre partie financière en plus de leur adhésion pour envoyer de grandes quantités de cartes QSL. Ceci devrait être considéré comme un surcoût pour les expéditions DX.

**NRRL** en règle générale soutient la proposition, mais pour de grandes expéditions DX le coût de telles opérations a besoin d'être partiellement subventionné par les QSL directes.

**NRRL** pense que LoTW prendra peu à peu le dessus et que l'on devrait soutenir les expéditions DX en les subventionnant par le biais des QSL directes.

**Le président résume qu'il y a une certaine incertitude et une certaine opposition au nom des bureaux QSL des petits pays. La proposition doit être reformulée pour tenir compte du problème. Il n'y a eu aucun soutien pour la partie de la proposition concernant les opérateurs de pays où il n'y a pas de bureau QSL.**

**La proposition révisée a été acceptée par les participants.**

**Les QSL manager d'expédition DXCC, IOTA et autres stations respectent le code de bonnes pratiques pour la gestion des QSL tel qu'il est décrit dans le HF IARU handbook. (Cf. chapitre 7.5).**

**Il est encouragé que les QSL managers d'expédition DX répondent aux QSL bureau en plus de celles demandées via direct mail.**

**Lorsqu'il y a des difficultés, à ce moment là il est recommandé aux expéditions DX de choisir un QSL manager où cela sera possible.**

### ***Sujet 9 allocation de la bande 500 kHz à titre secondaire (doc N°15)***

**RSGB** présente le document au nom du groupe de travail de l'IARU Région 1 sur le 500 kHz.  
**OeVSV et DARC** ont déjà obtenu le support de leur administration pour placer cette demande à l'agenda de la WRC 10/11.

**OeVSV** a appuyé le besoin d'inclure les intérêts des anciens opérateurs de la marine en vertu de leurs intérêts pour le 500 kHz

**LA2RR** a commenté que la façon de penser de l'administration Norvégienne est plus en phase avec l'administration Allemande qu'il est préférable pour le 500 kHz de le présenter pour le service amateur. Il y a aussi une question politique quant au calendrier pour cette demande par rapport aux autres demandes du service amateur.

**DARC** a rappelé que ce document est une proposition faite aux associations nationales d'approcher leurs administrations plutôt que ce soit à l'IARU Région 1 de gérer cette sensibilité politique.

**DARC** voit dans le 500 kHz l'intérêt de donner la possibilité d'une alternative aux micro-ondes, déjà très convoitées, pour les transmissions de données.

**REF** a donné son soutien à la proposition et va demander à ses administrations de tutelle un soutien pour la WRC.

**PZK** dit qu'il présenterait cette question à son association nationale.

**Le président a résumé que cette proposition était soutenue.**

### ***Sujet 10 Fréquences Echolink pour HF et VHF document en discussion avec le groupe C5 (DARC doc N°16)***

**DARC** présente le document, avec certaines réserves sur la validité de cette proposition en ce qui concerne la légalité et l'applicabilité pour les radioamateurs. Des fréquences protégées sont recherchées pour des raisons de sécurité etc. Mais que cela pourrait donner l'idée à d'autres groupes de passionnés de grimpeurs, marcheurs etc.

**MRASZ** s'est interrogé pourquoi cette question est portée à discussion puisque qu'elle apparaît être contre la réglementation ITU.

**OeVSV** pense que les autrichiens appelleraient cette proposition une question de « gschaftlhuber ». Une proposition similaire avait déjà été faite d'une façon différente. On se demande s'il est approprié au service d'amateur de diffuser des informations météo, qui pourraient s'avérer plus tard erronées. On pense que l'intérêt serait plutôt pécunier, qui de ce fait n'emploierait pas les services officiels disponibles.

**DARC** se demande si l'argument financier pourrait être utilisé.

**RSGB** suggère de faire un test pour savoir si l'intérêt financier est la raison de la proposition, de leur proposer de payer pour un segment du spectre dans la bande « maritime mobile ».

**LA2RR** rappelle que les participants doivent donner une réponse appropriée au DARC qui soit en conformité avec la définition du radioamateurisme du RR de l'ITU (Article 1.56).

Il est également préoccupé par les conséquences que pourraient engendrer des disfonctionnement du système ou des mauvaises informations concernant la sécurité humaine.

**Le président a résumé que la majorité des sociétés représentées n'étaient pas en faveur de la proposition, mais qu'il y avait un réel problème pour le DARC en termes de légalité des arguments contre la proposition.**

### ***Sujet 11 Revue du point 11 des recommandations actuelles relevant des HF***

Le président a décrit le sujet qui concerne le retrait de recommandations périmées. Il voudrait qu'il soit fait un examen général en règle, ce qui doit être présenté en conférence, en référençant les recommandations que l'on pense être périmées et lui envoyant en temps utile pour qu'un document soit préparé pour approbation à la conférence de Cavtat en 2008.

## ***Sujet 12 Politique du Spectre (LA2RR président IARU R1 & PB2T ERC Chairman)***

**LA2RR** a présenté les faits par la nécessité de maintenir un document qui reflète la politique du spectre menée par l'IARU. Ce document est sur le site de l'IARU R1 sous le titre « Amateur and amateur satellite service ». Il est important de s'assurer que ce document soit relu et que des suggestions pour amendements soient envoyées à LA2RR ou PB2T assez tôt pour qu'il puisse être revu lors de la réunion du comité exécutif de l'IARU en avril 2007.

**NRRL** s'interroge, étant donné que le document est dans le domaine public, qu'aucune hiérarchisation des demandes ne soit présentée.

**LA2RR** répond qu'il est volontaire que ce document ne formalise pas de priorité de demande pour la région 1, mais qu'il sert à présenter les demandes de la Région 1 en matière de spectre.

**NRRL et OeVSV** s'interrogent sur le fait que tout le monde puisse lire ce document, il se pourrait qu'il puisse apparaître que les radioamateurs ne soient pas satisfaits de la politique de demande du spectre ce qui serait préjudiciable. Cependant, il était commun avec les autres utilisateurs du spectre, de ce fait ils ont mis en garde contre une reformulation de ce document pour qu'il reflète une vue plus réaliste.

**DARC** soutient ce point de vue, une politique du spectre détaillée et hiérarchisée ne doit pas être publique.

**PB2T** en réponse aux questions de priorité, dit que les deux principales étaient l'extension du 7 MHz et la proposition pour la bande 5 MHz.

**OeVSV** demande s'il n'y a pas d'autre documentation à propos des modifications sur les bandes HF, comme celle de la réduction de l'usage des mobiles maritime.

Le président a répondu qu'à ce sujet, un travail considérable avait été mené à bien lors de la conférence préparatoire du groupe PT4.

**PB2T** rajoute que PT22, pour la CEPT WGFM (Working Group Fréquences Monitoring) écoute l'utilisation du spectre. Il est bon de voir que 7.0-7.1 est plutôt bien occupé la journée quand l'activité broadcast est faible sur 7 MHz.

**PB2T** a souligné que l'agenda pour WRC 2007, revoit le RR de l'ITU.

Les sujets qui concernent le comité C4 sont :

- les notes de pied de page : En Europe la plupart des pays essaient de retirer le nom des notes de pied de page. Par exemple il y a des restrictions dans certaines notes de pied de page, comme celle du 5.98 qui limite l'accès entre 1810 et 1830 dans certains pays. La note de pied de page 5.99 au contraire est une allocation supplémentaire pour certains pays.
- Sujet de l'agenda 1.13 : C'est à l'ordre du jour de l'agenda, des broadcasters espèrent trouver du spectre supplémentaire dans la bande 7 MHz, mais avec une objection, le 7.0-7.2 ne peut pas être renégocié. Le point de vue de l'IARU est que nous pouvons continuer notre demande pour 300 kHz sur 7 MHz lors de ce sujet de l'agenda.

**PB2T** est clair, il est obtenu que 7.1-7.2 MHz sera libéré en 2009.

**DARC** considère qu'il pourrait être contre nos intérêts de mettre la pression sur les stations de broadcast et autres services pour qu'ils libèrent ce segment avant avril 2009. Cela pourrait faire penser aux broadcasters et autres services que les radioamateurs après avoir obtenu un peu plus de spectre, cherchent maintenant à faire avancer la date de transition. Au final cela pourrait freiner d'autres utilisateurs à nous laisser du spectre.

**PB2T** dit que la demande d'allocation pour le 5 MHz pourrait être discuté sous ce point de l'ordre du jour, plus probable par le biais de notes de pied de page.

- sujet de l'agenda 1.15 c'est le 135.7 et 137.8 kHz. La principale opposition vient de quelques pays Arabes. L'option de notes de pied de page a été écartée et il y a une possibilité de limitation en terme de PIRE.
- Sujet futurs de l'ordre du jour : demande pour le 50 MHz et spectre au dessus de 275 GHz.

**RSGB** a demandé au nom du groupe de travail sur le 500 kHz

- Considérer le 500 kHz sous le point de l'ordre du jour 1.14
- Voir l'appui de l'IARU R1 pour le futur ordre du jour de la WRC lors de la prochaine réunion du comité exécutif.

**PB2T** a dit que le 500 kHz n'a pas été discuté sous le point de l'ordre du jour 1.14 et qu'il serait maintenant trop tard pour l'ajouter à la discussion lors de la WRC07.

**LA2RR** dit que pour obtenir le support du comité exécutif de l'IARU R1 pour le document 06 du comité C4 (allocation à titre secondaire du 500 kHz) le comité C4 doit en argumenter le besoin pour que le comité exécutif étudie cette proposition lors de sa prochaine réunion.

#### **Action : Le président du comité C4**

**EDR** a exprimé son intérêt à propos de la position sur la bande 7 MHz mais a noté qu'il n'y avait aucun plan pour débiter une discussion au sujet de l'extension de la bande 10 MHz sur le futur agenda de la WRC

**LA2RR** a répondu que le 10 MHz serait une priorité après la WRC07.

**OeVSV** a dit qu'il devait y avoir un dialogue entre l'IARU et les fabricants de matériels (Tranceivers..) à propos des discussions sur le spectre.

#### ***DIVERS :***

**OeVSV** a voulu une définition de ce qu'était un « jeune OM » en référence au document 14.

**DARC** a dit que leur document était fait pour des enfants d'âge scolaire, de ce fait 18 ans serait une limite maximum suggérée. Il a été accepté qu'il n'y aurait pas d'âge limite minimum.

Un second point a été soulevé, le statut informel de la réunion de Friedrichshafen ne pourrait-elle pas être formelle.

Le président et LA2RR ont répondu que la réunion de Vienne était plus utile que le genre de réunion qui a lieu à Friedrichshafen, cependant c'est au comité C4 et à la conférence de décider.

**UBA** a soulevé une question au sujet du groupe de travail RR, il a été statué que Bob Whelan **G3PJT** s'occupe de ces questions.

**EDR** a annoncé que des nouveaux préfixes ont été alloués pour OZ : OU, OV, 5P et 5Q, pour OY : OW et pour OX : XP

**HRS** a annoncé, pour information, que le site [www.hamradio.hr/cavtat](http://www.hamradio.hr/cavtat) a été créé et redirige vers la conférence de Cavtat en novembre 2008.

**RAAG** s'est demandé si la dernière version du plan de bande HF Grecque a été donné, le président a demandé qu'il lui soit envoyé et qu'il vérifierait.

#### **Action RAAG**

**NRRL** a rapporté que la définition de la limite d'âge pour un jeune OM pour le WWYC est de 30 ans...

**NRRL** a demandé quelle avait été la suite donnée aux discussions sur les contests et plans de bandes qui avaient eu lieu à Friedrichshafen en 2006. Ceci concernait l'interférence entre le JOTA et le WAG le 3<sup>ème</sup> week end d'octobre.

**DARC** a répondu qu'il y avait eu la mise en place de certaines restrictions dans le règlement du WAG dans les termes de « segments préférés concours » et qu'il apparaît que cela devrait résoudre le problème.

**NRRL** a souligné que le JOTA est l'un des meilleurs événements de l'année pour le recrutement des plus jeunes dans notre passion.

**LA2RR** dit que pour cette question c'est plus que seulement l'Allemagne, puisque des plaintes ont été reçues en provenance de plusieurs pays de la région 1. De ce fait il doit être traité comme une question internationale.

**Le président a dit qu'il n'y aurait pas de réunion formelle à Friedrichshafen cette année, mais qu'il espère que nous puissions nous rencontrer lors de cette manifestation en 2008. En conclusion le président a remercié l'OeVSV pour l'accueil de cette conférence et pour son hospitalité, les délégations pour leur participation, et a souhaité à tous un bon retour.**