

**Synthèse des documents pour la réunion Intérimaire de Vienne les
24 et 25 février 2007**

VIE07_C4_02 UBA Réflexions à propos des concours Field Day HF

Trois questions :

- 1) Devons nous avoir un contest seulement en CW ou un contest tous modes (CW, SSB et digital) ?
- 2) Devons nous le programmer le 1^{er} week end de Septembre ou un autre week end ?
- 3) Devons nous uniformiser les catégories et calculs de points pour pouvoir donner un résultat global IARU R1 ? Oui ou Non ?

	Question 1	Question 2	Question 3	Commentaires
F5OCL	All mode	Pas d'avis	non	
F5PHW / ED30	RAS	RAS	RAS	
F6HTJ	Pas d'avis exprimé	Pas d'avis exprimé	oui	
F1RHK	All mode	Un autre jour	oui	
F1EHX		Un autre jour		Le 1 ^{er} WE de septembre c'est l'IARU VHF
F0DBT	CW only	Un autre jour	oui	
F5AAR / ED49	Pas d'avis exprimé	Pas d'avis exprimé	Pas d'avis exprimé	
F8BPN	All mode	Un autre jour	oui	Mauvaise idée de le placer le même jour que l'IARU VHF
F6IRA	Pas d'avis exprimé			
F5NQL				Ca fait des années que c'est le même jour que l'IARU VHF. Ca n'a jamais gêné personne jusqu'à maintenant.
F5LGF	Pas d'avis exprimé			Trouve qu'il y a trop de concours
F1JKJ	Pas d'avis exprimé			
F1OXM / ED59	Oui			
F6AEM	Oui			Il me semble qu'une bonne promotion du field day serait vraiment la bienvenue car quasiment inconnu en France.
F5CWU	Oui			Plutôt favorable afin de savoir où l'on va même s'il est vrai qu'en France les activités Fieldday sont rares. Comme nous en avons discuté lors de ta venue à Tours, je suis assez intéressé par la promotion du contest IARU Fieldday, reste à motiver les roupes....

VIE07_C4_03 RAAG ; TRAC, BFRA Création d'un Balkan HF Contest		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Pas d'avis exprimé	
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Pas d'avis exprimé	Trouve qu'il y a trop de concours
F1JKJ		<p>Annexe 1</p> <p>Art 3: La date devrait être exprimée non pas en "valeur absolue" mais en "valeur relative", c'est à dire "dernier week-end complet de décembre" par exemple. Ceci permet de déterminer facilement la date du concours d'une année sur l'autre sans attendre la publication des règles.</p> <p>Art 6: Je suis hostile à l'expression des puissances "entrée" et favorable à l'expression en puissance de sortie.</p> <p>Art 7: Le règlement n'indique pas si l'échange sera contrôlé lors de la vérification des logs. Dans l'affirmative, le RST devra être contrôlé lui aussi (ex: qso non valide si A passe 589 123 à B et que l'on trouve 599 123 dans le log de B). Dans la négative, ou si le RST n'est pas contrôlé, je suis favorable à l'abandon pur et simple du RST de l'échange obligatoire, la validité du QSO étant assurée par l'échange d'information que constituent les indicatifs et le numéro du QSO, un 599 systématique n'apportant aucune plus-value.</p> <p>Art 9: Je suis hostile à la règle soulignée, et favorable à la possibilité de réaliser un contact par bande et par mode avec une même station. D'autre part, la catégorie (A) (B) n'étant pas échangée sur l'air, la méthode d'attribution des points est inapplicable par les participants et la participation en catégorie (B), qui aurait pu être incitative, n'apportera aucun gain de correspondant.</p> <p>Art 11: GMT n'est pas synonyme de UTC. La mention GMT pourra être supprimée.</p> <p>Art 12: Cet article semble interdire l'assistance. Cela devra être indiqué plus clairement.</p>
F1OXM / ED59	Oui	Pourquoi pas
F5CWU	Oui	favorable au groupement de ces contest en un seul et même si toutefois la gestion est sérieuse que ce soit dans l'année A et dans le futur. Au début, c'est tout nouveau tout beau et par la suite les sites Internet avec règlements et résultats qui ne sont pas mis à jour. Du coup, il est impossible de connaître l'état du contest (s'il existe toujours ou pas). Donc oui mais avec de la rigueur !

VIE07_C4_05 RSGB Directives au sujet des concours HF		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	Point 11 avant de passer vers du XML il faut arriver au 100% électronique
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Pas d'avis exprimé	
F8BPN	Oui	
F6IRA	Oui/non	<p>Alinéa 6 fait que les coupes du rêve HF (oups lapsus volontaire) pourraient être limitées à 24 heures contre 36 actuellement ? (il y a eu combien de logs par parties en 2006 ?)</p> <p>Alinéa 7, pourquoi ne pas utiliser l'appellation SO2R ?</p> <p>Alinéa 10: pas un mot sur le livenesscore ? qui est peut être une solution pour éviter les tripatouillages genre SH5, pour ceux qui connaissent</p>
F5LGF	Pas d'avis exprimé	Trouve qu'il y a trop de concours
F1JKJ		<p>Art 2: Il faudrait préciser si le comité n'aurait "autorité et responsabilité" que pour les concours IARU ou si sa vocation serait de devenir une instance arbitrale auquel les autres organisateurs *pourraient* (et non devraient -je ne vois pas bien à quel titre il pourrait s'imposer) avoir recours.</p> <p>Art 3: La définition des catégories est confuse. Si un contest a des participants dans "quelques pays proches", il est en plein dans la définition du contest "régional", mais comme "quelques" est aussi >1, il est aussi "international". Revoir la définition de "international" en visant par exemple la participation de plusieurs continents.</p> <p>Art 4: Tel que rédigé, l'article laisse la possibilité de "contest traffic" "using [...] internet links". Est-ce volontaire ?</p> <p>Art 5: Faute de frappe sur "uniques" à la fin de l'article.</p> <p>Art 7: Je remarque que les puissances sont exprimées "output" ce qui est à rapprocher ma remarque sur l'art 6 du document précédent.</p> <p>Art 10: Cet article devrait décourager les organisateurs d'accepter des logs papiers non écrits à la main.</p>
F1OXM /ED59	Pas d'avis exprimé	
F5CWU	Oui	<p>-Point6: laisser libre choix de la durée des contest.</p> <p>-Point7: Uniformiser les catégories et surtout inciter les organisateurs à adopter les mêmes catégories de puissance. D'un contest à l'autre, la LP est 100 W, d'autres à 150 W.... etc.</p> <p>- Pas de DIKTAT de l'arrl. Si qq'un veut publier son log, et bien qu'il soit libre de le faire. Cela peut permettre à d'autre participant de faire des comparatifs avec son propre log, affiner la stratégie.....</p>

VIE07_C4_06 RSGB Balises en dessous de 14 MHz		
F5OCL	Non	
F5PHW / ED30	Pas d'avis exprimé	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	Lors d'échanges mails sur la liste IARU HF, le sujet avait déjà été abordé. J'avais proposé de donner des autorisations temporaires pour des cas particuliers et sur présentation d'un dossier argumenté.
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Oui	Document tout à fait pertinent car là aussi si l'on installe trop de balises on y retrouvera plus son latin. Il faut bien sûr limiter le nombre de ces balises avec les recommandations citées dans le document.
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM / ED59	Oui	
F5CWU	Oui	- Plutôt favorable à la recommandation. Y'en à mare des balises sauvages en HF !

VIE07_C4_07 RSGB Bruit de fond sur les bandes HF, prendre les mesures nécessaires pour préserver un bruit de fond minimum sur les bandes HF		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	Il faudrait que ce soit encore plus tranché (mais faut trouver les compétences)
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Pas d'avis exprimé	
F8BPN	Oui	Du même avis que F1RHK
F6IRA	Pas d'avis exprimé	.
F5LGF	Oui	Document d'actualité. Je crois que l'on est sur la bonne voie avec F2MM qui fait un travail énorme sur le sujet. Des normes de niveau doivent impérativement être mises au point rapidement et face à ces lobbying puissant il y a de quoi être inquiet. Il faut quand même être très pointu pour donner un conseil avisé dans ce domaine très complexe
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM / ED59	Oui	
F6AEM	Pas d'avis exprimé	
F5CWU	Pas d'avis exprimé	

VIE07_C4_08 QRM délibéré		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	Oui, il est absolument urgent que l'IARU produise un texte et que toutes les associations nationales en fassent autant.
F6IRA	Oui	Un gros projet en perspective, on n'est pas prêt de voir la fin de l'indicipline...
F5LGF	Oui	Ce document relate malheureusement les problèmes de QRM volontaires systématique notamment sur le trafic DX. Il y a apparemment déjà des OM connus qu'il faudrait tout simplement sanctionner. Comme le dit la recommandation, il faudrait aussi faire de l'information sur le trafic DX en split etc.. car au départ personne n'est informé de la procédure de ce type particulier de trafic. Je pense que l'on pourrait créer un réseau sur une fréquence adéquate le cas échéant pour coordonner les informations de localisation, direction pour essayer de localiser le brouilleur. (Les allemands le font déjà pour les brouilleurs de relais VHF et ils sont très bien équipés). L'IARU devrait se donner les moyens de pouvoir sanctionner au travers des associations nationales ces OM indéliçats.
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	Peu convaincu mais ok
F6AEM		Nous n'avons aucun moyen interne de "punir" et sur un plan international le service d'amateur ne bénéficie pas de la protection des fréquences, contrairement aux autres services... Notre autorité nous rappelle assez souvent que c'est à nous de faire la police dans les bandes qui nous sont attribuées. C'est donc un vœux pieux mais sans moyen de concrétiser.
F5CWU	Oui	OUI !! Il faut lyncher ceux qui font des tunes sur la fréquence des DX §§ HI !!

VIE07_C4_09 REF QSL only Directes		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	oui oui et oui en insistant bien sur la possibilité de non acceptation par DXAC et IOTA
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui mais	Pas d'accord en ces termes, on ne peut pas interdire les QSL direct, mais interdire le direct only en clair je ne trouve pas la prose très heureuse
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	Oui, même si c'est le pot de fer contre le pot de terre, il faut commencer un jour par ouvrir une brèche
F6IRA	Oui mais	Ce sera un "chantier" pas gagné d'avance.
F5LGF	Oui	Only est très réaliste et je trouve scandaleux que des stations DX demandent la QSL direct qui quelquefois revient par le bureau. Hormis les pays sans bureau QSL, chaque station doit avoir la possibilité de recevoir sa QSL via le bureau. La mesure à prendre serait de ne pas valider le QSO pour obtenir un quelconque diplôme mais là je crois que c'est un dur débat car il y a des OM prêt à tout pour obtenir une QSL je suis bien placé pour le savoir étant moi même QSL manager
F1JKJ	Oui mais	Sur un plan général, le document est rédigé dans un anglais assez approximatif et gagnerait à être re-rédigé par un anglophone. Je vois que c'est un sujet présenté par le REF, donc peut être l'avez vous rédigé personnellement. Je ne veux pas blesser, mais c'est mon avis (de non anglophone).Préambule: Je pense que "via direct email" est une faute de frappe. Autant demander 2 IRC est indéfendable, autant demander 2 USD peut l'être compte tenu de l'évolution des tarifs postaux et des cours de change. Le document ne fait aucune mention des méthodes électroniques de confirmation des QSO et de conservation des logs, qui sont pourtant une alternative possible, sûre et économique. De ce fait, je trouve qu'il manque un peu de recul et rate un peu son objectif en restant binaire (bureau=bien, direct=mal) alors que de nouvelles voies pourraient être explorées.
F1OXM/ED59	Oui	Bravo. Pourquoi pas un DXCC uniquement "buro" pour les non-dollars.
F6AEM	Oui	Je souscris totalement à la proposition du REF-Union d'exiger l'acheminement des QSL spéciales via les bureaux nationaux. Ce n'est pas nouveau puisqu'il y a au moins 30 ans que ce phénomène de direct, d'IRC et de billets verts perdure. Personnellement j'ai refusé d'entrer dans cette combine.Ca me choque aussi, dans le même esprit, de voir des associations de l'IARU financer des vacances sous les cocotiers. Nous sommes loin de l'expérimentation...
F6ICG	Oui	La pratique des QSL « only via direct mail » est contraire à l'esprit qui devrait animer tout OM digne de ce nom
F6FWO	Oui	Je note avec joie que la question "QSL directes" est portée à l'ordre du jour.
F5CWU	Oui	OUI OF COURSE... je trouve cela clair et les recommandations faciles à mettre en oeuvre et pas excessives

VIE07_C4_10 DARC Harmonisation des règles pour les concours Fielday		
F5OCL	Pas d'avis exprimé	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	mais à rapprocher du C4_05 ou a traiter en même temps
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	Document à traiter avec le document VIE07_C4_05
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Pas d'avis exprimé	
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	
F6AEM	Oui	
F5CWU	Oui	Oui à une concertation et éventuellement un développement en F

VIE07_C4_11 DARC Plan de la bande 7MHz avec des segments séparés contest et non contest comme sur 80 et 20 mètres		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	Oui	
F6HTJ	Oui	
F1RHK		OK mais c'est tendancieux vu le contexte français, soit on est plombé pendant deux ans pour les contests internationaux mais avant la mise en place des coutumes ça se tente, soit on aura des pirates mais c'est déjà le cas, soit ça aide dans les discussions avec l'ANFR
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui	Oui, il faut préparer le plan de cette bande avant la prochaine conférence IARU en Croatie.
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Pas d'avis exprimé	
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	Pourquoi pas
F6AEM	Oui mais	A cette occasion, il serait bon de rappeler à quoi correspond la limite de fréquence de chaque mode pour éviter de se marcher dessus. Exemple, sur 40 m, où les digimodes transmettent en USB alors qu'en téléphonie la transmission est en LSB. La limite de bande de fréquence est celle incluant la largeur de la modulation et non la pseudo porteuse indiquée par le cadran du VFO...quoique certains TRCV font la correction, d'où la jolie foire d'empoigne qui en suit.
F5CWU	Oui mais	Oui mais si le plan de bande est modifié, il faudrait que cela soit applicable seulement quand tous les pays auront accès à la totalité du 7 MHz.

VIE07_C4_12 DARC Balises en dessous de 14 MHz		
F5OCL	Non	
F5PHW / ED30	Pas d'avis exprimé	
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	A traiter en même temps que le C4_06
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	voir C4_06
F8BPN	Oui	A traiter en même temps que le C4_06
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Oui	Document qui se rapproche du document C4/C06 concernant les balises. Ces balises se révèlent malgré tout utiles et je pense que l'IARU devrait réglementer l'utilisation de la partie du spectre occupée par une balise avec un cadre très précis et contraignant dissuadant tout à chacun de faire n'importe quoi n'importe où
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	Pourquoi pas
F6AEM	Pas d'avis exprimé	
F5CWU	Oui	oui.... faut discuter !

VIE07_C4_13 DARC Activité concours à regrouper avec d'autres pays ou à réduire		
F5OCL	Oui	
F5PHW / ED30	non	Non, ils vont nous piquer notre coupe du rêve
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	OK mais pas passionnant car cela concernant les contests domestiques et pas les concours IARU
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Non	Non, il me semble difficile de dire à un pays qu'il ne peut plus faire son propre concours national, qu'il faut qu'il s'associe à un autre pays, ou qu'il en change ses règles comme la durée par exemple. Tout cela pour répondre à une poignée de grognons qui n'aiment pas les concours. N'oublions pas que les concours génèrent de l'activité sur nos bandes autrement que les QSO bavette ou on parle de tout sauf de radio... !!!
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Pas d'avis exprimé	
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	
F6AEM	Pas d'avis exprimé	
F5CWU	Oui	Oui pour proposer des contest en // permettant de jouer sur plusieurs tableaux en même temps.

VIE07_C4_14 DARC Organisation d'un contest de la jeunesse		
F5OCL	Oui	oui pour un essai et lère conclusion avant avis
F5PHW / ED30	Oui	mais ça ne va pas être facile de trouver des jeunes opérateurs en F !!!
F6HTJ	Oui	
F1RHK	Oui	Plus dans la vision d'un challenge annuel pour essayer de fédérer les jeunes un peu plus longtemps et le top se coller aux nouvelles technologies et annoncer les classement après chaque épreuve (un peu comme le palmarès) pour mettre un peu plus de motivation
F1EHX	Pas d'avis exprimé	
F0DBT	Pas d'avis exprimé	
F5AAR / ED49	Oui	
F8BPN	Oui mais	Oui, bien que cela risque d'être un bide, j'aime bien l'idée d'Alex, un chalenge annuel serait sûrement plus fédérateur.
F6IRA	Pas d'avis exprimé	
F5LGF	Pas d'avis exprimé	
F1JKJ	Pas d'avis exprimé	
F1OXM/ED59	Oui	Idée intéressante et "fraîche". Mais en parallèle avec un contest d'anciens ou de confirmés risque de leur limiter la place sur l'air
F6AEM	Non	
F5CWU	Oui	Oui pourquoi pas un tel contest. Reste à voir le nombre de personne potentiellement intéressée (age limite). En France, le nombre de log va être limité.

VIE07_C4_15 RSGB Demande d'allocation avec statut secondaire sur 500 kHz

L'intérêt pour le 500 kHz a été activement menée depuis que l'attrait pour cette bande a été soulevée pour la première fois par la RSGB lors de la conférence IARU R1 de San Marino en 2002. Il en a résulté la création d'un groupe de travail pour s'intéresser aux questions d'attributions de fréquences. Ce groupe de travail qui à ce moment là comportait des représentants des 3 régions de l'IARU a remis un rapport à la conférence de Davos en 2005. Bien qu'il n'y ait pas eu de recommandation faites lors de la conférence les délégués ont pu noter les progrès et les approches individuelles de certaines sociétés membre vers leurs administrations respectives.

En raison de la présence de représentants de la Région 2 au sein de ce groupe de travail sur le 500 kHz, l'IARU région 2 a dit qu'elle soutiendrait toutes les recommandations faites par la région 1 en ce qui concerne le 500 kHz.

Depuis la conférence de Davos, 3 pays (Allemagne, Suède, USA) ont réussi à obtenir des accès expérimentaux pour les stations d'amateurs aux alentours de 500 kHz. Partant de là, on considère maintenant qu'il serait opportun d'envisager un meilleur statut pour de telles expérimentations.

En raison de deux facteurs, premièrement le prochain examen du système global de détresse et de sûreté maritime (GMDSS) et d'autres dispositions relatives du RR, point 1.14 de la WRC-07. La seconde est la pression de groupes d'ex opérateurs de la marine sur les autorités pour avoir un accès à la fréquence de 500 kHz ou très proche pour des stations commémoratives.

Tout a fait indépendamment des probables accès à titres expérimentaux, il y aurait un grand intérêt en préservant une partie de ce spectre pour les communications d'urgence, ce que les amateurs pourraient développer.

La lecture de calculs qui montrent que la combinaison de gain des antennes, de l'atténuation des ondes de surface et du niveau de bruit favorise les fréquences aux alentours de 500 kHz. En permettant un accès au service d'amateur sur 500 kHz avec une ou plusieurs fréquences ceci assurerait une couverture 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7 sur une distance de 2 à 300 km sans tenir compte de la propagation ionosphérique.

L'expérimentation amateur porte sur la relation entre la nature du terrain et les ondes atmosphériques, l'étude d'antennes compactes pour un environnement non favorable et la méthode pour le traitement du signal et de la modulation. Il y a une différence très nette par rapport aux deux bandes amateur les plus proches 136 kHz et 1.8 MHz ce qui en fait son intérêt principal pour les amateurs.

Actuellement les radios régulations de l'ITU allouent des fréquences entre 405 et le bas de la bande broadcast autour de 525 kHz.

A coté de cela la bande entre 495 et 505 kHz qui est largement inutilisée à la suite du remplacement de la fréquence d'appel de détresse sur 500 kHz en GMDSS, il y a de la place pour une allocation mondiale avec un statut secondaire sur cette bande de fréquence tout comme sur les fréquences immédiatement au dessus de 505 kHz.

Alors que la fréquence d'appel de détresse sur 500 kHz en GMDSS a été interrompue, nos recherches ont confirmé que quelques pays utilisent ou écoutent les fréquences. (la Chine et l'Indonésie sont formellement listées en tant qu'utilisateur, même s'il n'y a aucun signe d'activité)

Avec ce manque d'activité plusieurs balises aéronautiques omnidirectionnelles (NDBs) principalement en Europe de l'est et en Asie ont empiété sur la bande 495-505 kHz. D'autres aussi ont des regards pour utiliser cette portion du spectre, par exemple par les gardes côtes aux USA pour leur GPS différentiel amélioré. NAVTEX, qui opère actuellement sur 490 et 518 kHz, fournit automatiquement des informations météo et sur les systèmes de radionavigation aux marins.

Il serait bien possible qu'ils y voient le bénéfice de l'utilisation de cette partie du spectre entre 495 et 505 kHz pour un meilleur service.

Des groupes d'ex opérateur de la marine ont protégé cet héritage en maintenant quelques stations sur 500 kHz en tant que « stations musée » et en les opérant de façon commémoratives. Beaucoup de ces opérateurs sont aussi eux même radioamateurs et on devrait voir une synergie entre leurs intérêts et les notre, ceci légaliserait leur opérations commémoratives si ensemble nous étions capable d'obtenir un statut secondaire pour le

service d'amateur aux alentours de 500 kHz. Leurs « stations musée » étant loin d'être désuètes, pourraient servir de base en soutenant les communications d'urgence amateur en temps utile. Un hommage convenable à la mémoire de ce que furent ces stations à l'origine.

En raison de l'usage courant de ces bandes MF entre 495 et 510 kHz il est proposé que les amateurs permettent une réutilisation du spectre au niveau mondial, sans avoir besoin d'une réelle coordination avec le groupe très limité d'utilisateur existants pour cause d'interférences aux systèmes dans les parties adjacentes du spectre.

Nous avons besoins d'agir maintenant pour sécuriser un accès amateur à cette partie du spectre, autrement des intérêts commerciaux ou d'autres intérêts viendront sûrement s'y installer. D'ores et déjà, comme il a été montré, quelques utilisations officieuses du spectre se sont déjà produites et cela pourrait augmenter. Tandis que l'IARU R1 a besoin de soutenir un tel mouvement, ce qui pourrait faire la différence c'est que les sociétés nationales de l'IARU R1 s'engagent avec leurs administrations nationales pour faciliter la mise à l'ordre du jour de l'agenda de la WRC 2010 de ce sujet.

Il est recommandé que l'IARU R1 agisse pour sécuriser une allocation pour le service amateur aux alentours de 500 kHz. Cela devrait se faire en demandant le soutien des administrations nationales pour prendre en considération une allocation à titre secondaire entre 405 et 510 kHz sur l'agenda de la WRC 2010/2011.

Document présenté par le DARC à son administration ;

Introduction :

Pendant que nous, DARC et l'IARU sont concentrés sur plusieurs questions (50 MHz, 5 MHz, 136 kHz...) la prochaine WRC qui aura lieu à Genève du 22 octobre au 16 Novembre 2007, nous avons appris lors de réunions préparatoires à la prochaine WRC07 que certains ont suggéré une re-allocation des MF. Ce sujet sur le 500 kHz n'est pas inscrit à l'agenda de la WRC07, mais il y sera fixé l'agenda pour la WRC de 2010. L'administration Allemande est disposée à demander à ses homologues d'autres pays leur soutien au cas où celles-ci seraient intéressées pour mettre le 500 kHz à l'ordre du jour de l'agenda de 2010. Il serait dommage de rater l'occasion qui nous est offerte.

Document présenté à l'administration Allemande :

Des changements techniques et opérationnels dans le service maritime mobile proposent que quelques segments sur les bandes HF qui sont attribuées au service maritime mobile puissent être re-attribués à d'autres services après la WRC 07.

Il y a aussi des segments de la bande MF qui sont très peu utilisés voire pas du tout par le service maritime mobile. L'utilisation par la radionavigation aérienne est aussi très réduite.

415-435 kHz Maritime mobile, radionavigation aérienne

435-495 Maritime mobile, radionavigation aérienne

495-505 Mobile (Fréquences d'appel et de détresse)

505-526.5 Maritime mobile, radionavigation aérienne

Ces allocations pour ces bandes MF pourraient devenir un sujet de discussion pour les futures WRC

En raison des différences de propagation entre les LF (136 kHz) et la bande amateur suivante 1850 kHz un petit segment dans les MF serait d'un grand intérêt pour les amateurs. Cet intérêt a déjà abouti dans certains pays par l'obtention de licences expérimentales.

USA, WD2XSH avec 21 stations dans le segment 505-510 kHz, USA WA2XRM sur 480 kHz, Suède SM6BHZ sur 505.1 et en Allemagne D12AG et D12BO respectivement sur 440 kHz et 505.1 kHz

Il est connu qu'il y a aussi des efforts dans d'autres pays pour l'obtention d'un accès dans la bande MF.

En raison de la particularité de la propagation des MF, l'IARU a déjà inscrit ce sujet dans les questions prioritaires.

Après de récentes discussions avec des ex opérateurs de la marine, qui sont intéressés par l'obtention d'une fréquence pour leur musée de commémoration, nous sommes sûrs que leur demande de fréquence aux alentours de 500 kHz et la notre peuvent être adaptées

Il y a quelques années l'administration Allemande a soutenu la demande du DARC pour un petit segment sur les LF pour les amateurs, cela se soldera probablement par l'attribution par l'ITU d'un petit segment à titre secondaire aux alentours de 136 kHz au service amateur lors de la WRC07.

Le DARC propose de réunir plus de sociétés nationales qui sont également intéressé par une re-attribution des MF mentionnées, sur l'agenda de la prochaine WRC07

Réflexion de F5YG représentant les amateurs de LF français

Suite à l'adoption du Global Maritime Distress and Safety System (GMDSS) il est probable que les bandes comprises entre 405 et 535 kHz, allouées au service radiotélégraphique mobile maritime, soient prochainement réallouées à d'autres services lors des conférences mondiales des radiocommunications de 2007 et 2010. En ce qui nous concerne, le sujet n'étant pas à l'ordre du jour de la conférence de l'automne 2007, il ne pourra y être abordé, par contre il est encore temps d'entreprendre les démarches pour qu'il soit, cet automne, mis à l'ordre du jour de la conférence de 2010.

Le service amateur dispose déjà d'une attribution dans les bandes 136 kHz et 1 810 kHz. Du fait de l'importante différence de propagation entre ces deux bandes, une allocation de fréquences en ondes moyennes serait d'un grand intérêt pour les radioamateurs, comme le prouve le succès des licences expérimentales déjà attribuées aux Etats-Unis, en Allemagne et en Suède. Les ondes moyennes autorisent des communications fiables de plusieurs centaines de kilomètres par l'onde de sol, donc non soumises aux aléas de la propagation, et ce avec des aériens de taille raisonnable. La propagation à très grande distance des ondes moyennes est un phénomène scientifiquement et techniquement mal connu. Elle serait donc un sujet de recherche et d'expérimentation intéressant impliquant la mise en oeuvre par les amateurs de techniques de traitement numérique du signal innovantes. Une attribution dans le segment 405 - 535 kHz, réservant une bande de garde autour des deux fréquences NAVTEX de 518 et 490 kHz serait d'un grand intérêt pour l'expérimentation amateur.

Nous devons aussi tenir compte du fait qu'en Europe, plusieurs groupes ou associations, réunissant anciens officiers radio de la Marine Marchande et opérateurs des stations terrestres du service mobile maritime sont déjà intervenus auprès de leurs administrations afin d'obtenir une allocation dans la bande, notamment sur la fréquence de détresse, d'urgence et d'appel de 500 kHz. Cette allocation permettrait l'émission, en certaines occasions commémoratives, de stations radio maritimes historiques. Les indicatifs utilisés seraient différents de ceux du service amateur, classiquement à trois lettres pour les stations côtières, à quatre lettres pour les stations de navires. Le personnel habilité à les mettre en oeuvre serait titulaire des certificats requis pour opérer ces stations.

Il faut signaler qu'il existe déjà des stations historiques (ou "mémoriales"), opérant sur les fréquences du service mobile maritime en ondes moyennes et décadiques. Grâce à l'action de la Maritime Radio Historical Society (MRHS), plusieurs stations terrestres du service mobile maritime ont été autorisées, aux Etats-Unis, par le FCC, à utiliser à nouveau les fréquences qui leur avaient été allouées, notamment sur les ondes moyennes, dans les classes d'émission A1, A2 et A2H : Bolinas-Radio KPH/KSM sur 500 et 426 kHz, WLO sur 500 et 438 kHz, KLB sur 500 et 488 kHz, NMC sur 500, 448, 472 kHz, NOJ sur 500, 416, 470 kHz. Les fréquences attribuées aux stations de navires, 425, 454, 468, 480, 500 et 512 pourraient être ré attribuées.

La cohabitation entre ces deux utilisations, expérimentation et trafic radioamateur d'une part, émission des stations historiques radio maritimes d'autre part, ne devrait pas poser de problèmes insurmontables, mais au contraire établir une émulation bénéfique aux uns et aux autres, d'autant qu'il n'est pas rare que les opérateurs de ces stations, officiers radios ou personnel des stations côtières, soient, eux-mêmes, titulaires d'un indicatif radioamateur. C'est pourquoi nous soumettons la proposition d'une allocation de la bande 405 - 535 kHz au service amateur, comportant au moins le segment 495 à 510 kHz, pour les émissions à bande étroite (télégraphie classe A1 et transmissions numériques à bande étroite).

F8BPN Demande d'allocation 500 kHz

Vu les documents ci-dessus fournis par RSGB, DARC et Groupe LF français, où est exposée clairement la situation pour ce qui concerne la bande de fréquence MF 405-535 kHz, une demande d'allocation à titre secondaire d'une partie de cette bande est donc envisageable, soit, entre 495 et 510 kHz.

Avec le renfort des ex opérateurs de la marine, pour la plupart radioamateurs eux même, une demande conjointe pourrait être présentée.

D'autre part la RSGB dans son document, souhaiterait faire valoir cette demande d'allocation au service amateur au titre des communications d'urgence, sujet sensible et porteur qui pourrait faire pencher la balance en notre faveur.

Dans le document du DARC, il est à noter que leur administration est prête à présenter cette demande si elle peut obtenir le soutien d'autres administrations d'autres pays.

Il est bien évident que d'autres organismes souhaitent s'approprier cette partie du spectre, il serait vraiment fâcheux de ne pas nous positionner sur les rangs et laisser passer cette opportunité. Une grande mobilisation a d'ores et déjà eu lieu au niveau des autres associations nationales de l'IARU région 1, le REF-Union se doit de prendre part également à ce débat.

Il n'y aura pas de discussion sur le sujet cet automne lors de la WRC07 puisqu'il n'est pas inscrit à l'ordre du jour, mais c'est aux administrations présentes d'établir l'agenda de la WRC10 et d'y faire figurer cette demande d'allocation d'une partie de la bande 500 kHz au service amateur

Nous demandons que le REF-Union, union nationale représentant les radioamateurs français demande expressément aux représentants de nos administrations de tutelle présentes à la WRC07 de bien vouloir soutenir cette demande d'allocation de la bande 500 kHz au service amateur en la faisant apparaître sur l'agenda de la WRC10.

Ci-dessous un extrait du RR allocation de la bande MF en France.

F6AEM Demande d'allocation 500 kHz

Ca permettrait aux amateurs de VLF d'installer plus facilement des antennes efficaces que sur le 137 kHz, même si le quart d'onde fait 150 m.

Enfin des charges capacitives à mettre en oeuvre. Toutefois, il n'y a plus de grandes découvertes sur cette bande, utilisée par les navires du monde entier depuis un siècle en tant que fréquence de veille, d'appel et de détresse en CW.

ANNEXE 1 : Extrait du RR allocation Bande MF en FRANCE

Bande MF

Bande	Service/Affectataire(s)	Utilisation	Observation
315,00-325,00 kHz	RADIONAVIGATION AERONAUTIQUE Gour	Radionavigation aéronautique	
	Radionavigation maritime Gour	Radionavigation maritime	
325,00-405,00 kHz	RADIONAVIGATION AERONAUTIQUE Gour	Radionavigation aéronautique	
405,00-415,00 kHz	RADIONAVIGATION Gour/ART	Radionavigation maritime	
415,00-435,00 kHz	RADIONAVIGATION AERONAUTIQUE Gour	Radionavigation aéronautique	
	Mobile maritime ART/Gour	Communications maritimes	
435,00-495,00 kHz	MOBILE MARITIME ART/Gour	Communications maritimes	Annexe A2
	Radionavigation aéronautique Gour	Radionavigation aéronautique	
495,00-505,00 kHz	MOBILE	Systèmes mobiles terrestres	
505,00-525,50 kHz	MOBILE MARITIME ART/Gour	Communications maritimes	
	RADIONAVIGATION AERONAUTIQUE Gour	Radionavigation aéronautique	
525,50-1 605,50 kHz	RADIODIFFUSION CSA	Radio en modulation d'amplitude	
1 605,50-1 625,00 kHz	MOBILE MARITIME ART/Gour	Communications maritimes	
	MOBILE TERRESTRE ART	Systèmes mobiles terrestres	
	RADIOREPERAGE ART/Gour	Radiorélocalisation civile	
1 625,00-1 635,00 kHz	RADIOLOCALISATION ART/Gour	Radiorélocalisation civile	
1 635,00-1 800,00 kHz	FIXE ART/Gour	Liaisons de connexion	

VIE07_C4_16 DARC Echolink et fréquences protégées pour Intermar		
F8BPN	Non	<p><i>Tout d'abord ce document est un projet de discussion. Intermar qui est une association de radioamateurs qui s'intéresse à la voile au niveau mondial. Cette association distribue des informations météo et autres aux navigateurs. Ils vont établir un réseau VHF et plus tard UHF pour couvrir différentes régions côtières de la mer Baltique, mer du Nord et probablement d'autres.</i></p> <p><i>Intermar utilise des ressources sur la bande 145 MHz, ils utilisent Echolink en entrée et en sortie aux alentours de 144.900 MHz. Les stations sont connectées à un serveur central tenu par des radioamateurs. Ils demandent donc que dans le futur des fréquences HF et VHF soient utilisées en sortie.</i></p> <p><i>Les deux fréquences Echolink établies en Allemagne sont très chargées, ainsi Intermar réclame des fréquences supplémentaires et de préférence protégées. Ils ont également l'intention d'utiliser des fréquences HF sur la bande du 7 MHz pour couvrir la zone d'ombre du 14 MHz. Plus tard ils ont aussi l'intention d'installer des relais pour renforcer la couverture. L'association Intermar demande au DARC de se pencher sur ce problème et de définir des fréquences supplémentaires pour ces applications.</i></p> <p>En France nous n'avons pas d'accès à Echolink, ce n'est pas une raison pour laisser ouvrir des brèches dans le système sans rien dire sous prétexte que nous ne sommes pas concernés. Le service amateur tel qu'il est défini n'a pas pour mission de distribuer des bulletins météo aux plaisanciers. De plus il ne peut être envisagé de leur attribuer des fréquences réservées sur les bandes amateur. Ce serait la porte ouverte à de multiples réclamations de la part de multiples associations s'intéressant à toutes sortes d'activités différentes.</p>
F6ICG	Non	<p>Que dire ? Que nous devons rester très prudents et vigilants pour ne pas nous laisser "croquer" tout ou partie de nos bandes par des utilisateurs qui bien qu'étant normalement indicatifs utilisent des moyens qui ne sont pas spécifiquement du radioamateurisme pûr..</p>
F6FWO	Non	<p>En tant que marin "voileux" je serais susceptible d'être intéressé, MAIS, pour écouter le trafic echolink, je me demande si la notion de radioamateur (type de trafic, esprit...) est encore d'actualité sur ce système, en clair je ne fais pas partie des gens prêts à soutenir cette proposition, sans y mettre une question de principe.</p>
F8DYD		<p>Pour la couverture VHF voire UHF du littoral maritime, il semble pour le principe qu'il y ait un projet conséquent et bien ficelé. Il faudrait pouvoir montrer que nos bandes actuelles ne sont plus suffisantes pour absorber le trafic, d'ailleurs comme pour le 7 MHz.</p>
F6ACH	Non	<p>Je ne connaissais pas ce réseau Intermar. Ma première interrogation, est une activité commerciale ou 100% OM? Y a-t-il un réel intérêt à étendre ce système ? Les contacts réalisés sont ils vraiment du domaine amateur? Ces bateaux font ils en plus du trafic OM ? J'ai peur que non ou alors limité à des copains.</p> <p>Je ne vois pas pour le moment l'intérêt d'encombrer les bandes avec ce type d'activité.</p>

F6AEM	Non	<p>Il me semble totalement anormal de réserver des fréquences du service d'amateur à un groupement de plaisanciers, même si quelques-uns sont OM. Nous connaissons les dérives engendrées vers les Antilles. De plus, il n'est pas dans les attributions du service d'amateur, tel que défini par l'IUT, de transmettre des bulletins météos, des AVURNAV et autres informations maritimes (sans compter sur le problème de la responsabilité) ou le point des navires copains. A quand les fréquences « verrouillées » pour les collectionneurs de ceci et les amateurs cela...</p> <p>Ca me semble totalement déplacé et dangereux à l'époque où nos fréquences sont convoitées. Quant à Echolink en lui-même Il faudra bien faire un peu de place à ce mode, même si c'est plus du MSN mixte Internet-radio. (On peut d'ailleurs se passer du segment radio !!). C'est le problème à chaque fois qu'un nouveau mode apparaît, il est bien obligé de s'installer de gré ou de force au milieu des modes précédents.</p>
F5AAR/ED49	Pas d'objection	<p>Echolink en France nous ne sommes pas concernés car ce mode n'est pas autorisé actuellement. Pour le 7 Mhz attention car pour l'instant nous ne sommes pas sur une plage de fréquence étendue mais cela ne devrait pas être plus perturbant</p> <p>« Le choix de fréquence VHF n'interpelle pas... à voir avec les adeptes des relais ... cela se croise peut être » Sans objection pour notre part.</p>
F5OFS/ED34	Plutôt non	<p>Même si je ne suis pas pour ce mode de trafic je sais que beaucoup d'OM le pratique , mais n'ayant toujours pas l'extension du 7 Mhz déjà fortement perturbé par les Italiens et les Espagnole ils craignent la saturation Donc il y a quelques grincements de dents.</p>
F5CWU	Non	<p>Pas trop ok pour l'invasion de Echolink en HF. C'est un peu trop la jungle et sans une réelle coordination c'est vite le bazar. On ne sais plus ou l'on cause et ou nous sommes retransmis....</p>
F6AGR	Non	<p>* En tant que radioamateur, je suis contre (même si Echolink n'est pas autorisé aujourd'hui en France) pour les raisons suivantes:</p> <p>- L'émission d'amateur a pour but l'expérimentation technique et scientifique, pas la création de réseaux utilitaires réservés à certains groupes spécifiques, et dédiés à la diffusion d'informations non liées aux radiocommunications.</p> <p>La proposition allemande est une proposition ouverte de détournement des fréquences allouées aux amateurs, dans le but de monter un service gratuit de diffusion d'infos à caractère privé. Acquiescer à cette demande créerait un précédent fâcheux, car tout groupe quel qu'il soit serait alors en droit d'exiger des portions de spectre pour ses besoins propres.</p> <p>* En tant que skipper de voilier, je suis responsable du bateau et de la vie des passagers embarqués, et je ne ferai jamais confiance à des informations diffusées par un réseau amateur dont la fiabilité des données n'est pas prouvée (quid de la responsabilité de l'émetteur des infos diffusées ? et quid de la responsabilité du diffuseur ?)</p>